

Stichting Hemmeland
H. Reyntjeslaan 136,
1141 HB Monnickendam,
tel. 0299 - 65 2759

Monnickendam, 5 november 2012

Geachte burgemeester,

Op maandag 5 november heeft u de stichting Hemmeland een uur van uw tijd gegund om te praten over onze problemen. Daar zijn wij u erkentelijk voor.

Er was helaas direct een teleurstelling voor ons, want u had onze website niet ingezien.

Wij willen dit niet direct interpreteren als weer een voorbeeld van onwil om tot een serieuze dialoog te komen, want in de korte tijd dat u bij ons bent heeft u wel meer op uw bureau gekregen, dan alleen de lotgevallen van het Hemmeland. De belofte om dit manco te herstellen was voor ons toch een schrale troost. Niettemin kijken wij uit naar uw reactie op www.redhethemmeland.nl

Het gesprek ging natuurlijk voornamelijk over het hotel en wel specifiek over de manier waarop B&W omgaat met onze kritiek over de verschillende ontwerpen voor het hotel.

Wij stelden, dat wij ons houden aan het raadsbesluit van december 2008.

Wethouder Kools verzekerde in zijn gesprek met ons een jaar geleden hetzelfde.

Waarom is het dan daarna zo hopeloos misgegaan?

Hebben wij het raadsbesluit aangevochten? Nee.

Hebben wij ongepaste taal gebruikt? Nee.

Hebben wij de initiatiefnemers aangevallen? Nee.

Hebben wij de wethouder beledigd? Nee.

Wat hebben wij wel gedaan om de toorn van de wethouder op te wekken, zodat hij geen van onze brieven wilde beantwoorden?

Wij hebben keer op keer met feiten en cijfers aangetoond, dat de ingediende ontwerpen allen buiten de kaders van de gemeenteraad vallen.

De indiener vertelde bij het eerste ontwerp, dat de eis van 2,1 meter plus NAP niet bekend was ten tijde van het raadsbesluit, dus dat hij er maar een fikse hap hoogte bij had genomen.

Wij kunnen u niet verantwoordelijk stellen voor het feit, dat B&W het verhaaltje van de indiener overnam en dat het aan ons was om B&W en de indiener uit de droom te helpen.

U heeft wel een aanbeveling aan de raad gestuurd om het laatste ontwerp door de gemeenteraad te laten goedkeuren ondanks het feit, dat er een loze verdieping op het gebouw is getekend.

Die telt ook bij de bepaling van het BVO! De architect weet dat maar al te goed, maar hij doet dit omdat hij weet, dat hij een gewillig oor krijgt bij B&W.

U stelde, dat wanneer een activiteit door de gemeente wordt toegejuicht, B&W deze activiteit ondersteunt. Gaat dit zover, dat trucs om kaders gesteld door de gemeenteraad te ontwijken door u gesanctioneerd worden?

U merkte op, dat de gemeente genoeg machtsmiddelen heeft om te voorkomen, dat hier een uitbreiding van het hotel zal plaatsvinden. Daar zetten wij vraagtekens bij, maar waarom probeert u een te groot gebouw überhaupt te laten goedkeuren?

Zonder die extra verdieping kan het gebouw minstens 2 meter lager uitvallen.

De kaders zijn door de gemeenteraad juist gesteld om de massaliteit van het gebouw te beperken. In dezen vinden wij wel gehoor bij de welstandscommissie en in mindere mate bij de gemeenteraad.

Wij blijven kritiek hebben over het feit, dat een hectare gemeenschapsgrond gelegen aan het populaire strandje door onze volksvertegenwoordigers ter beschikking gesteld is voor

exploitatie door een particuliere ondernemer, terwijl op een steenworp afstand een terrein ligt waar diezelfde vertegenwoordigers geen raad mee weten.

U heeft communicatie met de burger hoog in het vaandel, dus een advertentie in Prettig Weekend kan daarbij helpen, als er de waarheid en niets dan de waarheid in staat.

In deze advertentie staat:

“Het Hemmeland is duur in onderhoud. De jaarlijks terugkerende opbrengsten gebruikt de gemeente onder meer om de openbare ruimte te onderhouden”

De argeloze lezer wordt hier flink op het verkeerde been gezet, want hij denkt ten onrechte, dat de gemeente dit onderhoud moet betalen en dat opbrengsten gebruikt worden om de tekorten op de exploitatie van het park te dekken. Na de advertentie zijn twee brieven met een dergelijke strekking bij ons binnengekomen.

Dergelijke insinuaties zijn een het openbaar bestuur onwaardig.

Voor het park is een kapitaal van 1,7 miljoen beschikbaar, waarvan jaarlijks ongeveer 100 duizend euro gebruikt wordt voor onderhoud van het park. Het park kost de gemeente dus geen cent. Integendeel, de jaarlijkse opbrengsten (rond de 30 duizend euro) verdwijnen in de gemeentekas.

Hierbij moet worden aangetekend, dat het bij ons klachten regent over de verwaarlozing van het park.

Er was geen tijd om de resultaten van de laatste raadsvergadering te bespreken, maar donderdag 1 november was een zwarte dag voor de gemeente Waterland.

Hierbij doelen wij niet alleen op de afbraak van de culturele activiteiten, maar ook op het feit, dat het bestemmingsplan 15 (vijftien!) festivals met vele duizenden bezoekers mogelijk maakt.

Hier slaat de verpretparking, die wij in 2006 zo succesvol hebben bestreden weer toe.

De 320 000 reguliere bezoekers van het park zullen er niet blij mee zijn.

De passage over het hotel spreekt weer over 4000 m2 horeca in plaats van 4000 m2 BVO.

Waarom neemt B&W hier de truc van de architect over?

Heeft men al een plannetje ontwikkeld om appartementen te bouwen op die zolder?

Dit kan zonder vergunning getuige de oplossing, die toegepast is in het v/d Valkhotel in Katwoude.

Monnickendam, 5 november 2012

Namens de Stichting Hemmeland

Dr. F. Udo, voorzitter.

P.S.

Deze brief publiceren wij eventueel samen met uw antwoord op www.redhethemmeland.nl